

## Commissie Wonen.

U beoordeelt het ter zake dienende plan voor de Chassébuurt, met name voor het Entreeblok en Admiralenblok. De wooncomplexen waaraan zoals blijkt niet datgene mankeert wat sloop rechtvaardigt immers, er zijn geen rapporten van deskundigen met toetsbare elementen waaruit blijkt dat sloop noodzakelijk is. Reden tot sloop voor het Entreeblok is slechts gebaseerd op 'visuele controle' en de nietszeggende uitspraak van "het zal in de toekomst nog slechter worden".

Voor het Admiralenblok valt helemaal geen reden te bedenken om sloop te rechtvaardigen. Sterker, VROM meldt dat in 2000 nog slechts 1% van de woningen in Nederland slecht is en daar behoren genoemde complexen niet bij.

De Woningwet, afdeling 1 "voorschriften betreffende het bouwen en de staat van bestaande bouwwerken", artikel 2 is hierover heel duidelijk, het zegt: bij of krachtens algemene maatregelen van bestuur worden uit het oogpunt van veiligheid, gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en milieu, technische voorschriften gegeven omtrent de staat van bestaande woningen". Hoe kan het dat die in dit onderhavige geval ontbreken? Is hier sprake van overrompeling of onjuiste informatie? Voorts zegt De Wet op de stads- en dorpsvernieuwing bij de Algemene bepalingen artikel 1, dat onder de vernieuwing wordt verstaan de stelselmatige inspanning op stedenbouwkundig als op sociaal, economisch, cultureel en millieutechnisch gebied, gericht op behoud, herstel, verbetering herindeling of sanering van bebouwde gedeelten van het gemeentelijk grondgebied. Waar heeft dit in de afgelopen jaren plaatsgevonden met betrekking tot beide complexen of hun omgeving?

Het geheel is bovendien in strijd met het huidige bestemmingsplan; een plan dat u moet herzien wil het onderhavige plan kunnen worden uitgevoerd.

De hoofdlijnen uit de Toekomstvisie, verwoordt in het vernieuwingsplan bij Sociaal "De sociaal-economische positie van veel bewoners is zwak" Dit plan commissie, het wegsturen van hen uit goed bewoonbare woningen maakt hen nog zwakker, onverantwoord zwak! De vermelde lege ruimtes in de complexen kunnen dienen voor dat wat u meent dat in de buurt ontbreekt en wettelijk voldoet u dan aan het bepaalde uit de Wet stads- en Dorpsvernieuwing met betrekking tot herstel, verbetering herindeling, etc.! .

Dan de hoofddoelstelling "sociale pijler"; het creëren van kansen voor bewoners van de buurt om hun sociaal-economische positie te verbeteren en sociale relaties binnen de buurt te versterken".

Schitterend geformuleerd maar hij of zij die dit schreef stond niet met beide voeten op de grond immers hier staat feitelijk een onwaarheid gezien naar dat wat de raad meent te kunnen doen met hen die zij de buurt uitzet; is dat sociaal of verbetert dat hun relaties?

Dan het volgende uit het vernieuwingsplan: "de vernieuwing van de buurt moet ten goede komen aan huidige en toekomstige bewoners": weer een onjuistheid immers de huidige bewoners moeten wijken voor economisch sterkere!

De aanleg van een levendig plein las ik in het vernieuwingsplan. Ik heb geprobeerd mij daarbij wat voor te stellen; klinkers die heen en weer gaan, bankjes die zich uit zichzelf verplaatsen?

Onzin! Er zijn in de omgeving voldoende pleinen die volop worden gebruikt en grote levendigheid uitstralen. Nog een plein rechtvaardigt geen vernieuwingsplan of bestemmingswijziging.

De rapportage van de Deelraad of diens gemachtigde geeft een verkeerde indruk over het draagvlak tot verhuizen van de bewoners uit genoemde complexen, wat hen zeer kwalijk mag worden genomen.

Er ontbreken bij hen ook bewijsstukken in deze.

Dan het sociaalplan: jl. 12 mei ontving SASH het E-mailbericht van Ymere dat het sociaalplan thans wordt aangepast. De nieuwe versie zal volgende week gereed zijn. Is dat gewoon slordig commissie?

Het plan deugt niet, sloopt technisch gezien goede woningen, het is niet sociaal maar asociaal naar de huidige bewoners, een nieuw plein is onzin, herinrichting kan in de huidige omstandigheden en het zorgt geenszins voor verbeteringen voor de huidige bewoners.

Het plan is een ondeugdelijk stuk slechts gericht op mooier en nog mooier en bergt in zich de sterke tweedeling in deze maatschappij; het is onverantwoord!

Ik dank u.

SASH – Stop Afbraak Sociale Huisvesting

Gerard Groters, Tel: 020-6414020, E-mail: [g.groters60@freeler.nl](mailto:g.groters60@freeler.nl) - 18 mei 2005, De Baarsjes