

De zaak van Woningstichting Eigen Haard Tegen Sharia Sherin Angel Samson



Het juridische bouwwerk

Hoe een alleenstaande vrouw ten onrechte de schuld krijgt van een burencnflict en overlast en vervolgens door de instanties wordt gemangeld als zondebok.



Slachtoffer van een heksenproces

Op 31 oktober 2007 zou een rechtszaak plaatsvinden tegen mevrouw Samson met de eis dat haar woning ontruimd moet worden wegens ernstige overlast. Deze zaak werd vervangen door een kort geding op 2 november omdat de ontruiming urgent zou zijn door een escalatie van de situatie. Er werd een productie toegevoegd, een proces-verbaal van een aangifte van haar naaste buurman. De uitslag van het kort geding vond op 2 november plaats.

Tijdens de zitting werden twee nieuwe stukken toegevoegd: een rapportage van de buurtregisseur Wiesemann, gefaxt naar Eigen Haard op 31 oktober 2007, en een stuk van de coördinator Meldpunt Zorg en Overlast. **Dit stuk had door de rechter niet geaccepteerd mogen worden, omdat de verdediging dit stuk niet onder ogen heeft gehad voor die tijd en daar ook geen weerwoord op kon geven. Ten tweede is verstrekking aan een partij van deze politierapportage in een civiel proces is in beginsel niet toegestaan, tenzij daarmee een politiebelaag er mee zou gediend zijn. Het is hoogst twijfelachtig of deze uitzonderlijke beslissing wel zorgvuldig is genomen.** De heer Wiesemann deelt mee dat dit (gevoelige) vertrouwelijke stuk alleen voor dit proces gebruikt mag worden, maar het is een openbare rechtszitting, dus het wordt openbaar!!

Opgemerkt moet worden dat de heer Wiesemann tijdelijke vervanger is voor de buurtregisseur Reesing. De vraag is of deze buurtregisseur voldoende inzicht heeft kunnen krijgen in deze zaak. Het gaat niet alleen om geconstateerde overlast. Er is duidelijk sprake van een burencflict, waarbij de medeburen van mevrouw Samson aantoonbaar medeverantwoordelijk zijn. De methode waarop deze rapportage is opgesteld dient daarom kritisch te worden bekeken.

Opvallend in de rapportage is dat mevr. Samson wordt aangeduid als OV (overlastveroorzaker) Liefst 103 keer! (.....) Dat is bedenkelijk, omdat het om burencflict gaat, waarbij mevr. Samson zelf klaagt over burenoverlast en de politie zelf menigmaal heeft gebeld bij overlastsituaties. Ik acht het een grove fout van de buurtregisseur om haar zo stelselmatig stigmatiserend aan te duiden. Zij had in deze zaak neutraal aangeduid moeten worden als mevr. Samson.

1: Periode 1998-2004

De rapporteur constateert over de periode 1998-2004 30 meldingen. De sfeer zou blijk geven van “kennelijk onaangepast en dreigend gedrag door OV”. “Ik rapporteur meld dat door het gedrag van OV de leefbaarheid en veiligheid in haar omgeving kennelijk ernstig in het geding is”. Er staat echter niet bij dat 22 meldingen van mevr. Samson zijn, wegens overlast van haar burenen.

In een tweetal conflictsituaties, waarbij de reclassering en de GG&GD zijn betrokken heeft een buurtbewoner de rol als mediator op zich genomen. Deze conflictsituaties zijn in goede verstandhouding opgelost. Het ging vooral om communicatieproblemen. Mevr. Samson reageert emotioneel en kan behoorlijk haar stem verheffen bij een conflict. In sommige hoog opgelopen conflicten reageert ze erg overspannen en zegt ze dingen die ze beter niet had kunnen zeggen. Ze is een ras-Amsterdamse en heeft het hart op de tong. Het is niet onbekend dat ras-Amsterdammers elkaar bij ruzies elkaar behoorlijk voor rotte vis kunnen uitschelden en later weer gezellig samen aan de borrel kunnen zitten. Mensen die weten hoe dat werkt kunnen daar goed mee omgaan.

In haar omgeving, de Diamantbuurt, kan niet iedereen met die emoties goed omgaan. Als de politie erbij komt kan het nog emotioneler worden. Die betreft dan weer de GG&GD erbij en tegenwoordig ook Meldpunt Zorg en overlast. Die werken vaak erg bureaucratisch en begrijpen vaak ook niet hoe je met emotioneel probleemgedrag moet omgaan. Bureaucratische instanties en papieren komen op veel mensen bedreigend over. Mensen kunnen vaak niet adequaat reageren op de voor hen ingewikkelde papieren en situaties, zeker als ze in persoonlijke en emotionele omstandigheden zijn geraakt. Functionarissen gaan vaak met weinig inzicht en ontactisch om met probleemgevallen. **Als je in dit (papagaaien)circuit raakt, loop je het gevaar gestigmatiseerd te worden en in een vicieuze cirkel te komen.**

Mevr. Samson is een alleenstaande vrouw en dus in een kwetsbare positie. Er zijn meerdere gevallen in de Diamantbuurt bekend waarbij alleenstaande vrouwen (en ook mannen) in ernstige problemen geraken door allerlei voorvallen in hun omgeving. De omstandigheden zijn vaak meer de oorzaak van de psychische problemen en het uit de hand lopen van de situatie, dan de intrinsieke aard van de betreffende personen. Mevr. Samson is in het verleden ook slachtoffer geweest van een gewelddadige overval en heeft daarvan een trauma overgehouden, welke een rol speelt bij haar emotionele en paniekerige reacties.

Het aantal van 30 meldingen suggereert dat er veel met mevr. Samson aan de hand zou zijn. Daarbij moet aangetekend worden dat in 22 gevallen mevr. Samson zelf in conflict- en overlastsituaties de politie belde. Dit is een ernstige omissie in de rapportage, omdat in deze context gesuggereerd wordt dat anderen altijd over haar klagen. Buurtbewoners hebben ook voor haar ondersteunende brieven geschreven naar de politie en corporatie Eigen Haard, waarin het een en ander over de situatie is uiteengezet, maar daar is kennelijk niet veel mee gedaan.

Er sprake is van Pavlovreacties bij de politie. Als het om mevr. Samson gaat en iemand klaagt over haar is zij de OV en als zij klaagt is zij een querulant. Zij belandt hierdoor in een vicieuze cirkel van instanties die automatisch in haar nadeel reageren. Een papegaaiencircuit dus.

De incidenten betreffen voor een groot deel het conflict met haar benedenbuurman Daarover heeft mevr. Samson veel geklaagd. De eerste klachten betroffen het gedrag van onderhuurders van haar buurman Toen deze de woning toegewezen kreeg, verhuurde hij het meteen door aan twee Engelsprekende muzikanten, die zeker de dubbele huur betaalden. Die maakte veel lawaai met percussie en elektrische apparatuur. Ze gooiden ook veel afval in de tuin waardoor het stonk en vliegen werden aangetrokken. Ook hier hebben buurtbewoners Eigen Haard schriftelijk geïnformeerd over deze situatie, maar hebben daar geen reacties op gehad. **Het gaat hier om woonfraude.** Gezien de buurman ook een uitkering had, gaat dat ook samen met uitkerings-, belasting- en huursubsidie fraude. Het blijkt dus dat de buurman niet bepaald betrouwbaar is en dat zijn beweringen zeer kritisch bekeken moeten worden. **Op veel brieven werd door Eigen Haard niet gereageerd, ook niet op brieven van de maatschappelijk werkster die mevr. Samson bijstond. (.....)**

Huurders van Eigen Haard zijn wel gewend aan het feit dat deze corporatie slecht reageert op klachten van bewoners. In de periode 1990-1996 reageerde Eigen Haard ook nauwelijks op zeer ernstige klachten zoals lekkage vochtdoorslag, optrekkend vocht, schimmel, houtrot, etc.. Pas toen een bewonerscommissie intensief actie ondernam en de media inschakelde werd Eigen Haard bewogen tot een intensieve aanpak van het complex. Eigen Haard strafte de bewonerscommissie wel af met verdachtmakingen en weigerde die nog langer te erkennen. In een brief gaf Eigen Haard te kennen dat de bewonerscommissie niet in dialoog met de media mocht gaan. (.....) **In 2005 kreeg Eigen Haard van de Nederlandse Woonbond wegens klachten in andere complexen als slechtste corporatie de Zwarte Bokaal.**

Toen de buurman uiteindelijk de woning betrok in 2000/2001 ontstond het conflict tussen hem en mevr. Samson. Op zondag 8 april 2001 belde mevr. Samson overstuurt een buurtbewoner op om hulp. Die is direct naar haar toegegaan. Toen hij de trap op wilde gaan trok de buurman plotseling de deur open en schreeuwde "kom niet aan mijn kinderen". Dit bevreemde hem uiteraard, want hij hem nog nooit gesproken. Het bleek dat ook andere bezoekers van mevr. Samson dezelfde ervaring hadden dat ze zo overvallen werden. **Waarom staat hij achter de deur bezoekers van mevr. Samson op te wachten? Waarom die agressieve paranoia uitvallen?**

Mevr. Samson klaagde over veel ruzies tussen de buurman en zijn vrouw, waarbij werd geschreeuwd en met deuren gegooid. Dat hebben bezoekers van mevr. Samson ook gehoord en het wordt omwonenden bevestigd. Mevr. Samson maakte zich zorgen om de kinderen. Zij houdt van kinderen en gaat allerhartelijkst met ze om. Het is toch merkwaardig dat beweerd wordt ze een gevaar voor de kinderen zou zijn.

De buurman maakt veel lawaai als muzikant. Het is niet alleen dat hij oefent, maar op die kleine woning van 50m2 ook uitvoeringen geeft. Op cultuurweb.be staat vermeld dat er voorstellingen scatdance worden gegeven van 1/1/2007 t/m 31/12/2007, Ma-Zo: Open.(.....) **Lawaaioverlast dus.** Mevr. Samson meldt met concrete voorbeelden ook drugsgebruik. Het zou gaan om cocaïne en/of crack. Niet verbazend gezien de muziekring waarin de buurman zich beweegt en zijn nogal opgefokt gedrag.

Bron van ergernissen zijn de fietsen die zeer hinderlijke in het trapportaal staan. Als er mensen komen voor de scatdancefeestjes van de buurman, plegen ze fietsen massaal in het trapportaal en voor de deur te plaatsen. Er is aantoonbaar veel schade hierdoor ontstaan in het trappenhuis. Eigen Haard is hier over herhaaldelijk geïnformeerd, maar reageert niet. In de buurt hebben veel, vooral oudere mensen op benedenwoningen, daarover geklaagd bij Eigen Haard. Ook geen reactie dus. **Het plaatsen van fietsen in het trapportaal is verboden en de corporatie dient daar tegen op te treden. Eigen Haard komt haar wettelijke verplichtingen dus niet na om het woongenot van de huurders te garanderen.**

2: dinsdag 7 februari 2006 15.55 uur

Een melding van burentwist. “OV meldt de politie: dat ze uitgescholden en bedreigd zou zijn door de bewoner van het perceel Jan Lievensstraat”. Haar naaste buurman (irritant steeds die OV-vermelding). De politie constateert dat mevr. Samson hard schreeuwt en psychotisch overkomt en dat de bewoner van de Jan Lievenstraat overkomt als een rustige, normale man. Hij heeft nooit eerder met mevr. Samson te maken gehad maar wordt nu in eens door haar bedreigd. Zijn dochter van 13 jaar stond huilend en trillend in de badkamer. Tja, zo'n kind schrikt natuurlijk van die situatie.

Hier word je niet wijzer van. Wat is er gebeurd waardoor mevr. Samson overspannen reageert? Is er werkelijk sprake van bedreiging en hoe is dat gegaan? **Mevr. Samson heeft zelf de politie gebeld met de mededeling dat ze bedreigd werd door haar buurman en nu zegt hij dat zij degene is die hem bedreigt.** Het is ook hoogst onwaarschijnlijk dat deze vrouw echt bedreigend is, zeker niet in fysieke zin.

3: woensdag 11 april 2007 19.30 uur

Er komt een melding bij de Centrale Meldkamer van de regiopolitie Amsterdam-Amstelland dat er in de woning van mevr. Samson iemand zou zijn neergestoken.

Uit de rapportage blijkt dat mevr. Samson behoorlijk overstuur is geraakt en zodanig buiten zinnen is geraakt dat ze verwarde dingen zegt. Er zijn enige bloedsporen die veroorzaakt zijn door een gescheurde nagel. Er is dus geen sprake van een steekpartij. Haar vriend meldt dat zij medicijnen zou gebruiken voor lichamelijke en geestelijke ongemakken en dat ze n.a.v. artsbezoek in haar woning “doordraaide”. Ze reageerde kennelijk haar frustratie af op haar vriend, die haar tot rust probeerde te brengen. In die strubbeling heeft ze zich kennelijk verwondt aan haar vinger. Ze heeft geen aangifte tegen hem gedaan en hij ook niet tegen haar omdat ze in de war zou zijn. Hij heeft kennelijk haar wel begrepen en ze hebben nog steeds een vriendschappelijke relatie. Het is bij mevr. Samson zo, dat ze zelf ook wel weet dat ze op overspannen momenten zichzelf niet helemaal is en verkeerd reageert. Als ze weer in haar normale doen is wil ze er ook liever niet aan herinnerd worden.

Het is godgeklaagd dat Eigen Haard in de dagvaarding n.a.v. brieven van haar burens beweert dat er sprake was van een steekpartij, die een triest dieptepunt mag worden genoemd. Eigen Haard neemt de beschuldigingen van de twee burens tegen beter weten in klakkeloos over en suggereert dat mevr. Samson schuldig zou zijn aan een ernstig delict. Het blijkt uit de rapportage dat er geen sprake van een steekpartij is en er is ook geen aangifte gedaan. Moet Eigen Haard niet eens aangepakt worden wegens laster voor deze valse beschuldiging?

4: woensdag 18 juli 2007 12.05 uur

De benedenbuurman meldt zich op het politiebureau. Mevr. Samson zou een druivenboom met een onbekende vloeistof hebben besprenkeld, waardoor die volgens hem dood dreigt te gaan. Hij heeft ook contact opgenomen met het Meldpunt Extreme Overlast. Op 15 juli schreef hij een brief aan het Meldpunt Zorg en Overlast. Een beetje warrig verhaal en veel feiten kloppen duidelijk niet. Volgens hem speelde een maand geleden een steekpartij in de woning van mevr. Samson af en werd zij met het slachtoffer afgevoerd door politie en ambulance. Dat was dus drie maanden geleden en er was dus geen steekpartij en alleen mevr. Samson had een scheurtje in haar nagel die bloedde.

Mevr. Samson is er kennelijk niet van gediend dat die takken van die struik over haar balkon ging groeien, knipte die af en gooide er kennelijk een bleekmiddel over. Hij klaagt er ook over dat zij haar planten op het balkon teveel water zou geven en dat er aarde vanaf haar balkon valt. Kleinigheden dus. Overigens verneem ik ook van burens dat het groen in zijn tuin nogal hinderlijk opschiet, de bomen vormen een dichte haag rondom van hoger dan 5 meter.

Hij noemt haar een ongelofelijk gemeen racistisch individu en paranoia. Hij beweert ook dat zij vreemde individuen in huis haalt, zijn kinderen daaraan blootstelt, gesponsord door de GG&GD. Wat te denken van: “Graag zouden wij Uw reactie willen horen voordat u mevr. Cheer Samson benadert. U weet maar al te goed hoe levensgevaarlijk dat is. Het feit dat er destijds 100 tallen psychiatrische gevallen in deze buurt als experiment vrij zijn los gelaten om te integreren met de bevolking is naar ons inziens volkomen mislukt. Wij vragen U dan ook dringend om ons zo snel mogelijk te benaderen voordat het te laat is.”

Hieruit blijkt dat hij dat hij nogal paranoia trekken heeft en een hetze voert tegen mevr. Samson.

Er zijn geen geweldsdelicten van mevr. Samson bekend en ze is daartoe is ook niet in staat. In zijn brieven staan aantoonbare onjuiste en verdraaide feiten en kleine incidenten worden opgeblazen. Het ziet er ook naar uit dat er bij de benedenbuurman een grote mate van projectie speelt.

In dezelfde periode schrijft de naaste buurman ook een brief (juli 07) waar dezelfde elementen in voorkomen. Ook warrig en vele overdrijvingen. Ook hij is niet in staat zaken goed op een rijtje te zetten en feiten correct weer te geven. Hij haalt ook dingen door elkaar, zodat je uit de brief beslist niet kan opmaken wat er precies en wanneer aan de hand is. Hij noemt haar psychotisch, schizofreen en spreekt over borderline behaviour. Bij hem speelt dat hij wegens zijn gezondheid niet werkzaam is, wat klust en het bekend is dat hij de coffeeshop in de buurt frequenteert.

Mevr. Samson wordt in de brieven voor racist uitgemaakt. Zij gaat echter amicaal met allochtonen van diverse afkomst om. Haar Afrikaanse bovenburen hebben voor haar in ieder geval een steunverklaring geschreven, zoals ook andere omwonenden dat hebben gedaan. Ook met haar Irakese en Indische buurman kan zij goed opschieten. De naaste buurman geeft aan dat hij angst heeft voor mevr. Samson, terwijl hij normaal niet bang zou zijn uitgevallen. Hij stelt dat de (Marokkaanse) hangjongeren hem niet afschrikken en confrontaties bij hem eindigen in wederzijds gelach. Hij is echter getrouwd met een Marokkaanse vrouw en hij frequenteert de coffeeshops, waar die jongens ook komen. Hij is dus niet bepaald een buitenstaander in dat circuit.

Merkwaardig is ook de vermelding in een brief van dat er steeds hetzelfde scootertje langskomt en de deur wordt platgelopen door vreemde mannen, die meestal na enkele minuten weer vertrekken. Een aantal van die mensen zouden er bepaald onguur uitzien. Dit is een wel erg insinuerende en suggestieve bewering en volstrekt niet onderbouwd. Die deur wordt echt niet platgelopen. Die mannen zijn familieleden, kennissen of koeriers die met dat scootertje even een boodschap afgeven. Er is geen enkele indicatie dat er onguere mannen bij zouden zijn. Van de briefschrijver kun je net zo goed zeggen dat die onguur is.

Uit de vergelijking van diverse brieven is op te maken dat de naaste buurman behoorlijk is ingepraat door de benedenbuurman Hij toont dezelfde angst voor mevr. Samson, die niet gegrond is. Ze beschuldigen mevr. Samson ervan dat zij roddel verspreid, maar als je hun verhaal leest en je weet wat er speelt dan wordt het duidelijk dat zij zich er zelf schuldig aan maken.

Het lijkt er op dat beide heren ook bij die 100 tallen horen die de benedenbuurman noemt. En als er een paar van die 100 tallen op één trappenhuis wonen kunnen die elkaar versterken of met elkaar flink botsen. Dat lijkt me hier aan de hand. Onlangs vernam ik ook dat de benedenbuurman probeert burenen te mobiliseren tegen een gezin op de hoek. Hij zou last hebben van de kinderen in de tuin.

Uit de brieven is samenspanning tegen mevr. Samson op te maken, die vooral door de benedenbuurman wordt geïnitieerd. Bij de producties zitten vijf brieven van de benedenbuurman en een van de naaste buurman. Opvallend is de subjectieve felle haatdragende en beledigende toonzetting. Mevr. Samson wees er al jaren geleden op dat haar benedenbuurman met burenen praatte teneinde negatieve informatie over haar te verspreiden en mensen tegen haar op te zetten. De inhoud van de brieven en de binnendruppelende reacties van omwonenden (nu al circa 20) bevestigen dit.

5. donderdag 23 augustus 2007 13.00

GGD Vangnet en Advies en een buurtregisseur brengen een huisbezoek aan mevr. Samson. Zij is niet thuis, maar worden aangesproken door de benedenbuurman, die aangeeft dat er nog steeds onophoudelijk overlast wordt veroorzaakt door mevr. Samson. Als mevr. Samson thuiskomt laat ze de psychiatrische verpleegkundige en de buurtregisseur niet binnen. Ze gaf te kennen dat ze wordt gestalkt door haar buurman en dat ze die middag naar het GGZ zou gaan. De buurtregisseur maakt ten aanzien van haar een "Adres Inzetadvies" om collegae te wijzen op extreme overlastsituatie door haar veroorzaakt.

Opgemerkt moet worden dat mevr. Samson al veel klachten heeft gemeld over haar buurman, die zeker voor een belangrijk deel aannemelijk zijn. De buurtregisseur/rapporteur gaat echter onverminderd door met haar klachten te negeren en die van haar burenen serieus te nemen. Dit wordt versterkt door het irritante frequente gebruik van de term VO (overlastveroorzaker). Met het "Adres Inzetadvies" zet hij een zwaarder stigmatiserende stempel op haar.

Het is begrijpelijk dat ze die functionarissen niet wil toelaten. Ze vraagt wanhopig om hulp in een situatie die voor haar zeer bedreigend is en die een zware emotionele druk op haar legt. En dan wordt je voortdurend als de veroorzaker van het probleem gezien en niet geloofd, terwijl de mensen waar zij last van ondervindt wel erg lichtvaardig worden geloofd. Dit terwijl de klachtenbrieven van de beide buurmannen bij goed lezen wel erg ongeloofwaardig zijn.

6. dinsdag 18 september 2007 14.30

De rapporteur heeft overleg met het Stadsdeel en Extreme Overlast. Hij krijgt een aantal oude, niet meer actuele overlastmeldingen. Mevr. Samson is boos geworden in een gesprek van het DWI en heeft wat gescholden en zou de medewerkster bedreigd hebben. Ze zou uit woede koffie over het bureau over het bureau gegooid hebben. Een andere lezing is dat ze boos met een breed gebaar haar jas heeft aangetrokken, waardoor de koffie over het bureau ging. Geconcludeerd werd dat zij door haar psychische toestand kennelijk niet tot werken in staat is.

Het is moeilijk hier een oordeel over te geven. Hoe is het tot dit conflict en de heftige emoties gekomen? Wat zat daar achter? Die vragen worden door de rapporteur niet gesteld. Een verstandig mens ziet de reacties van mevr. Samson als een emotioneel probleem en probeert dat op te vangen. De rapporteur heeft kennelijk lange tenen en geeft de indruk, mede door die frequente OV-vermelding, dat hij haar wel te grazen wil nemen. **De tunnelvisie is nu wel duidelijk, maar een agent mag toch niet partijdig zijn?**

7: 23-08-2007 20.00

De benedenbuurman stuurt een CD met geluidsopnamen naar de rapporteur. Daarop is te horen dat mevr. Samson woedend en verward het e.e.a. uitslaat. Op de zitting vermeldt de advocaat van Eigen Haard dat die opnamen door het raam genomen zijn. Dat valt mijn inziens onder art. 139 van het wetboek van strafrecht: afluisteren van binnen gevoerde gesprekken met apparaat. Hij heeft kennelijk gevoelige richtmicrofoons. Hierbij kan opgemerkt worden dat Mevr. Samson klaagt dat ze gestalkt wordt door hem en dat hij in de tuin met zijn recorder staat om geluidsopnames te maken. Haar privacy wordt geschonden.

Als de rapporteur de opnames aan de hulpofficier laat horen, verklaart die dat het strafbare bedreigingen en beledigingen zouden zijn, terwijl je beter van emotionele oprispingen kan spreken. Die uitingen hebben betrekking op de buurman door wie zij gestalkt en bedreigd voelt.

De rapporteur meldt dat op dinsdag 9 oktober om 19.30 uur 6 bewoners (4 volwassenen en twee tieners) op afspraak met de rapporteur op het politiebureau komen. **Dat is nogal suggestief, liefst 6 bewoners! Als hij had gemeld dat het om de twee buurmannen, hun echtgenoten en twee van hun kinderen gaat, krijgt de lezer een andere indruk.** Er is ook een gedragsdeskundige van de GGD Vangnet en Advies aanwezig.

Tijdens dit gesprek adviseert de buurtregisseur/rapporteur:

- "aangifte te doen bij strafbare gedragingen door OV;
- over de te volgen procedure(-s) bij geconstateerde overlastsituaties door OV;
- de eventuele bereidwilligheid bij de Woningbouwvereniging Eigen Haard tot het aanspannen van een geding tegen OV bij geconstateerde overlast door OV."

Dit is heel cruciaal en hoogst bedenkelijk. Hieruit blijkt dat hij volledig partij trekt voor beide heren die tegen Mevr. Samson samenspannen en het aanstuurt op een proces met als doelstelling dat mevr. Samson uit het huis wordt gezet. Daarbij heeft hij voortdurend contact met de GGD, het Meldpunt Zorg en Overlast en Eigen Haard. Het blijkt dat de buurtregisseur het proces tegen mevr. Samson aan het regisseren is.

8: zondag 7 oktober 2007 16.30

De benedenbuurman meldt bij de rapporteur dat mevr. Samson veel water in haar plantenbakken gooide en het water hierdoor rijkelijk in zijn tuin stroomde. Zij zou hierbij hatelijke opmerkingen uiten. Nogal triviaal. Hoe vreselijk moet een flinke regenbui voor deze buurman zijn.

9: maandag 15-10-2007 15:00

De benedenbuurman meldt zich op het politiebureau bij de rapporteur en stuurt later een e-mailbericht. Hij zou in het gelaat zijn gespuugd en beledigd. Bewoners zouden hiervan getuigen zijn. Hij durft geen aangifte te doen uit angst voor escalatie. Op zondag 9 september zou er zich een soortgelijk voorval hebben voorgedaan.

Het conflict is dus behoorlijk geëscaleerd en zij is woedend op haar buurmannen. Zij heeft ondertussen wel door dat de heren van alles ondernemen om haar uit het huis te krijgen en daarbij de deur bij de politie en de andere instanties platlopen. Dit moet wel een hele zware emotionele druk op haar leggen.

10: dinsdag 23 oktober 2007

Eigen Haard meldt een bodemprocedure tegen mevr. Samson te gaan opstarten in verband met de overlast die ze zou veroorzaken. Zij wordt in de dagvaarding gewaarschuwd geen overlast meer te veroorzaken, daar anders een Kort Geding zal worden aangespannen.

Dit is een heel hachelijke situatie voor mevr. Samson. Ze is al behoorlijk overspannen en zoals de dagvaarding is opgesteld moet ze wel volledig in de stress schieten. In haar emotionele situatie is een dergelijke dagvaarding buitengewoon bedreigend. Zij heeft niet de middelen om zich adequaat te verdedigen tegen zoveel overmacht en juridisch geweld. Zeker voor aan alleenstaande vrouw is het zeer bedreigend.

11: 23-10-2007 20.15 uur (moet zijn maandag 22 oktober)

Politie wordt gevraagd te assisteren bij burenruzie in de Jan Lievensstraat. Als de politie aankomt constateert ze geschreeuw. De vriend van Mevr. Samson trapt krachtig tegen de deur van haar naaste buurman. Haar vriend verklaart dat zijn vriendin zou worden lastig gevallen door haar buurman, die volgens hem verslaafd zou zijn en burens waaronder mevr. Samson zou lastig vallen. De buurmannen zouden de hele dag niets doen en drinken. De een zou gluren en de ander zou geluidsopnamen maken. Mevr. Samson zou hierdoor in paniek geraakt zijn. Hij zou wel bedreigingen hebben geuit, maar hij zou niet tegen de deur geschopt hebben met de bedoeling deze te vernielen. Zijn vriendin zou hulp nodig hebben.

Volgens de buurman zou mevr. Samson en haar vriend wraak willen nemen omdat zij uit de woning zou worden gezet. Hij doet aangifte wegens vernieling. Hij verklaart dat zij hem uitscheldt en bedreigt met zware mishandeling en dat hij zich bedreigd voelt. Zij hield meerdere brieven, waaronder mogelijk dagvaardingen in haar hand. Hij vermeldt nog meer details over de scheldwoorden en de manier waarop tegen de deur is geschopt en geduwd. Volgens hem zou de deur ontzet zijn. Getuigen die de deur hebben geïnspecteerd en foto's gemaakt, stellen echter dat er met de deur niets aan de hand was. Tijdens het kort geding op 2 november verklaarde de advocaat van Eigen Haard dat ze een werkbond van de reparatie zou hebben, maar die werd niet overlegd aan de rechter en de advocaat van de gedaagde. (.....)

In de context van het verhaal is het duidelijk dat mevr. Samson bij het ontvangen van de dagvaarding behoorlijk overstuur is geraakt en haar vriend woedend is geworden over wat zijn zwaar overspannen vriendin is aangedaan. Dat pleit voor hem. Het is logisch dat ze beiden door emotie overmand zijn. Je kunt stellen dat in deze situatie beiden enigszins verminderd toerekeningsvatbaar zijn. Het is overigens wel erg omstreden dat mevr. Samson verantwoordelijk gesteld wordt voor het tegen de deur trappen door haar vriend met als gevolg een kort geding met de eis dat zij uit de woning wordt gezet. Dit is wel een zeer zware consequentie voor iemand die niet direct verantwoordelijk is voor een licht delict van een vriend veroorzaakt door emotie.

De buurman doet dinsdag 23 oktober om 10.00 aangifte (dus direct de ochtend na het voorval) gedaan op het politiebureau. Bij 'telefonische nazorg' op 24 oktober omstreeks 16.10 uur verklaart hij dat hij dat de agressie door mevr. Samson tengevolge van de aangifte geheel op hem gericht zal gaan worden. (....)

De rapporteur heeft n.a.v. van dit incident middels de Centrale Meldkamer van de Regiopolitie te Amsterdam-Amstelland de bestaande gevaarsindicatie op het adres geactualiseerd. Uit het hele verhaal blijkt echter dat er niet een echt gevaarlijke situatie bestaat. De rapporteur lijkt sterk beïnvloed door de paranoia en de hetze van buurmannen, die voortdurend roepen dat mevr. Samson levensgevaarlijk is. Wat te denken van de e-mail van de benedenbuurman aan Meldpunt en Overlast op 17 oktober 2007. Hij wijst op het incident met een 'schizofrene moslim' in Slotervaart die op twee agenten in stak en wijst dan op zijn 'schizofrene buurvrouw'. Het gaat toch wel echt te ver om mevr. Samson te vergelijken met Bilal B., die een zwaar dossier met roof en geweldpleging had.

12: 24-10-2007 11.00

Eigen Haard meldt dat zij, in verband met bedreigingen en vernielingen door OV en/of haar vriend, de geplande bodemprocedure omzet naar een Kort Geding. Eigen Haard is kennelijk direct door de rapporteur op de hoogte gesteld betreffende zijn advies aan zijn collegae alert te reageren bij meldingen betreffende mevr. Samson en de geactualiseerde gevaarsindicatie, n.a.v het incident op 22 oktober.

We hebben onder punt 7: 23-08-2007 gezien dat de rapporteur degene is geweest die het geding tegen mevr. Samson heeft geadviseerd en dat de aangespannen bodemprocedure de aanleiding was tot de escalatie het conflict op 22 oktober. **De acties van de wijkagent zijn dus doorslaggevend geweest voor het instellen van de bodemprocedure de escalatie en het kort geding. Als hij niet zo partijdig was geweest en niet zo gebeten op mevr. Samson, dan was het niet zover gekomen.**

13: 24-10-2007 11.00

De rapporteur wordt door mevr. Samson aangesproken. Zij verklaart dat de politie zich voor het karretje van haar burens laat spannen. Ze wil weten wie er over haar geklaagd hebben. Volgens haar hebben er geen vernielingen aan een deur plaats gevonden en als die er wel zouden zijn geweest er geen bewijzen voor zijn. Er zouden diverse buurtbewoners zijn die zouden willen getuigen dat ze geen last veroorzaakt. De burens zouden oorzaak zijn van de problematiek, omdat deze hun kinderen niet kunnen opvoeden. Ze geeft aan dat ze het gesprek beëindigt omdat de zaak in behandeling van haar advocaat zou zijn. Deze verklaring wordt in grote mate bevestigd door de bevindingen hiervoor. Onder punt 11 is al de conclusie getrokken dat de rapporteur sterk beïnvloed is door de buurmensen. Natuurlijk mag ze weten wie er geklaagd hebben, zeker als het onder rechter ligt. Ook bleek dat de vernieling van de deur onwaarschijnlijk is. Inmiddels hebben diverse buurtbewoners verklaringen gegeven in haar voordeel. Geconcludeerd kan worden dat buurmensen in belangrijke mate hebben bijgedragen tot de problematiek.

Ten slotte

In de dagvaarding van het kort geding wordt onder punt 13 gesteld dat de gedaagde (ernstig) toerekenbaar tekort schiet in haar verplichtingen. Die conclusie wordt onder meer gebaseerd op de klachten van de buurmensen, die voortdurend met termen als schizofreen, paranoia, etc. aangeven dat ze niet toerekeningsvatbaar zou zijn. De bevindingen van de GG&GD zouden dat in zekere mate bevestigen. Het is echter nu duidelijk geworden dat ze veelvuldig overspannen is geraakt door de stresssituaties, waarbij de evidente overlast door haar benedenbuurman en het conflict met hem de belangrijkste rol speelt. Tijdens die overspannen momenten kun je stellen dat ze verminderd toerekeningsvatbaar is.

Door de benedenbuurman is de vorige bewoner benaderd (en beïnvloed), die ook overlast van mevr. Samson zou ervaren hebben. Het bleek iets triviaals als het doortrekken van de WC. E.e.a. had niet veel om het lijf. De suggestie dat hij zou zijn verhuisd vanwege overlast is volslagen onjuist. Vlak voordat hij naar Den Haag verhuisde verklaarde hij aan een buurtbewoonster dat hij in Den Haag voor een redelijke prijs op een goede locatie een huis kon kopen, hij is dus niet eerder verhuisd vanwege Mevr. Samson. Er is ook nog een brief van een vorige bewoonster aan Eigen Haard. Uit de brief blijkt dat zij overlast ervoer toen mevr. Samson een woede aanval had n.a.v. het conflict met de benedenbuurman. Het lijkt er op dat mevr. Samson haar machteloze woede ook op haar afreageerde. Ook blijkt uit de brief dat zij beïnvloed is door de benedenbuurman. Wat er precies is gebeurd is niet vast te stellen door de vele emoties over en weer. Er is zoals in veel andere gevallen niet sprake van echte ernstige feiten. Veel geschreeuw, geen verwondingen en geen materiële schade.

Als klap op de vuurpijl wordt een brief (31 oktober 2007) van Mevr. L. Brachel coördinator Meldpunt Zorg en Overlast overlegd, waarin wordt meegedeeld dat het meldpunt de interventie staakt, maar dat bovenstaande medewerkers wel van mening zijn dat Mevr. Samson in aanmerking komt voor het laatste kans beleid, echter wel in een andere buurt, ver weg van de huidige.

Mensen die onder het laatste kans beleid vallen, veroorzaken doorgaans overlast voor de hele naaste omgeving en alle burens. In het geval van Mevr. Samson gaat het om een conflict met 2 burens vanwege overlast die zij veroorzaken, terwijl de andere 3 burens in het trappenhuis juist een goede verstandhouding met haar hebben, alsmede veel bewoners bij haar in de straat en de buurt.

Aangezien de rapportages van de politie en het Meldpunt Zorg en Overlast van 31 oktober 2007 dus 2 dagen voor het kort geding plaatsvond niet aan de advocaat van Mevr. Samson zijn gestuurd, zoals wel had behoren te gebeuren, kon hij zich hier niet tegen verdedigen. Is hier opzet in het spel om te proberen Mevr. Samson juridisch schaakmat te zetten?

Voor de gezondheid van Mevr. Samson is dit alles een gevaarlijke situatie daar zij hartpatiënt is, de cardioloog heeft ook verklaard dat zij hierdoor een verhoogde kans heeft op een hartinfarct.

Verder is het belangrijk dat zij vlakbij haar moeder woont, zodat zij elkaar op velerlei gebied kunnen steunen, zij woont een paar honderd meter van Mevr. Samson.

Conclusies

- 1: De zaak betreft een slepend burencollict met over en weer veel beschuldigingen en beledigingen. Er worden van beide zijden vele klachten gemeld. Het betreft mevr. Samson tegen haar benedenbuurman. Later voegt zich de naaste buurman van mevr. Samson daarbij.**
- 2: Op 2 november 2007 was de zitting van een kort geding i.p.v. een bodemprocedure van Woningstichting Eigen Haard tegen bewoonster Jan Lievenstraat 81, mevr. Samson, n.a.v. een incident op 23 oktober, die volgens Eigen Haard aantoonde dat de eis van ontruiming wegens ernstige overlast urgent was.**
- 3: Op de zitting werd een 8 pagina's tellend rapport overhandigd van de plaatsvervangend buurtregisseur Diamantbuurt gedateerd 31 oktober 2007. Dit had niet door de rechter geaccepteerd mogen worden, daar de verdediging niet in de gelegenheid is geweest dit rapport te bestuderen. Ook is het hoogst twijfelachtig of deze buurtregisseur dit rapport, vallend onder 'gesloten verstrekking regime', vanwege politiebelaug beschikbaar had mogen stellen aan Eigen Haard in dit civiele proces. De verstrekte gegevens mochten alleen gebruikt worden in dit proces, maar daar dit proces openbaar is wordt het regime per definitie geschonden. In dit rapport wordt het politierapport gebruikt als leidraad en de relevante stukken besproken.**
- 4: In het politierapport wil de buurtregisseur/rapporteur aantonen dat mevr. Samson schuldig zou zijn aan ernstige overlast. Hij stelt dat in de periode 1998- 2004 er al 30 meldingen waren. Hij vermeldt echter niet dat 20 van die meldingen van mevr. Samson waren. Daarmee suggereert hij dat die 30 meldingen klachten over mevr. Samson betroffen. Dit terwijl veel klachten van mevr. Samson, die vooral haar benedenbuurman betroffen, wel degelijk gegrond waren. Buitengewoon bedenklijk is het dat hij haar stelselmatig aanduidt als OV (overlastveroorzaker), wel 103 keer! Op meer punten in het rapport is manipulatie in de informatie bespeurbaar. De werkwijze van de rapporteur leidt er toe dat mevr. Samson stelselmatig wordt gestigmatiseerd, de schuld van alle problemen krijgt en de klachten van haar over haar bureu volstrekt niet worden serieus genomen.**
- 5: De klachten die Mevr. Samson meldt, betreffen o.a. illegale onderhuur, ernstige geluidsoverlast, woekerende plantengroei en hoge bomen in de tuin, waardoor zij geen uitzicht meer heeft vanaf haar balkon en veel fietsen in het trapportaal dat daardoor beschadigd is. De klachten van de buurmannen betreffen vooral haar heftige emotionele reacties, waarbij nogal onvriendelijke woorden vallen. Emoties lopen daarbij steeds hoger op.**
- 6: Mevrouw Samson heeft veelvuldig klachten gemeld bij Eigen Haard. Die klachten worden ondersteund door buurtbewoners, een maatschappelijk werkster en de bewonersvereniging. Eigen Haard heeft niet of nauwelijks gereageerd op de klachten en niets ondernomen. Ook niet wat betreft de illegale onderhuur en de verboden plaatsing van fietsen in het trapportaal. Er is in de steeds escalerende conflictsituaties volstrekt geen sprake geweest van enige mediation.**
- 7. De buurmannen wijzen er in hun brieven en klachten voortdurend op dat mevr. Samson gemeen, racistisch, gestoord en gevaarlijk zou zijn. Dit wordt door meerdere omwonenden volstrekt tegen gesproken. Zij heeft o.a. een goede omgang met mensen van diverse etniciteit. De aard van de aantijgingen in de brieven van de buurmannen toont echter aan dat zij zich zelf schuldig maken aan hetgeen ze haar verwijten en dat er met name bij de benedenbuurman aantoonbare pathologische karaktertrekken aanwezig zijn. Er is sprake van samenspanning tegen mevr. Samson.**
- 8: Zowel de buurtregisseur als eigen Haard nemen de (soms ridicule) klachten van de buurmannen volledig serieus en negeren alle klachten van mevr. Samson. Willens en wetens stelt Eigen Haard, op grond van hun beschuldigingen in de dagvaarding ten onrechte dat er een steekpartij in de woning van mevr. Samson zou zijn geweest. Ook het politierapport toont aan dat er beslist geen sprake van is. Getuigen melden ook dat er van de vermeende vernielde deur geen sprake is, hier zijn ook foto's van gemaakt die aan de rechter overlegd zijn.**

9: De buurtregisseur geeft blijk van een tunnelvisie. Hij stelt al het mogelijke in werking om maatregelen tegen mevr. Samson te bewerkstelligen. Tekenend is dat hij de beide heren aanspoort om aangifte te doen tegen mevr. Samson, de procedures te volgen bij geconstateerde overlastsituaties door mevr. Samson en een eventuele bereidheid bij Eigen Haard tot het aanspannen van een geding tegen mevr. Samson te bewerkstelligen.

10: Dit leidde tot de bodemprocedure met als doel mevr. Samson uit huis te plaatsen. De dagvaarding leidde tot hevige emotionele verontwaardiging bij mevr. Samson en haar vriend, die haar naaste buurman er op aan wilde spreken. Deze sloot daarbij de deur, waarop haar vriend enkele keren tegen de deur bonkte en schopte. N.a.v dit incident spoorde de buurtregisseur de buurman aan aangifte te doen, zodat Eigen Haard een kort geding voor ontruiming kon aanspannen wegens bedreiging en vernieling. Daarbij werd ten onrechte aangevoerd dat de deur vernield zou zijn.

11: Er zijn voldoende termen aanwezig om tegen de buurtregisseur een ernstige klacht in te dienen bij het klachtenbureau politieoptreden. Ook zijn er voldoende aanwijzingen dat Eigen Haard zich schuldig maakt aan manipulatie in de informatie en willens en wetens valse beschuldigingen aanvoert.

12: De uitspraak van het kort geding is op 15 november. De rechter kan de eis verwerpen omdat uit e.e.a. wel blijkt dat de aangevoerde beschuldigingen twijfelachtig zijn en een bodemprocedure nodig is om de zaak zorgvuldig te behandelen. Als de rechter de eis toewijst dan zal de advocaat een executiegeding moeten instellen omdat nieuwe feiten aantonen dat de beschuldigingen van Eigen Haard onterecht zijn.

13: Het meldpunt zorg en overlast heeft de interventie kort voor het geding gestaakt, maar is van mening dat mevr. Samson in aanmerking komt voor het laatste kans beleid, inhoudende dat zij een kans krijgt in een andere buurt, ver weg van de huidige. Dit wordt alleen toegepast voor mensen die ernstige overlast veroorzaken in de hele omgeving. Hier gaat het echter om een burencolict met twee burenen, die zelf overlast veroorzaken terwijl mevr. Samson met de drie andere burenen in het trappenhuis en met buurtgenoten goed kan opschieten. Zij verliest hierdoor haar sociale contacten in de buurt, met name die met haar moeder die vlak in die buurt woont. Verzwarende omstandigheid daarbij is dat zij hartpatiënt is.

14: Mevr. Samson is het slachtoffer geworden van een escalerend burencolict waarbij sprake is van een overlastsituatie. Er wordt tegen haar samengespannen door twee burenen. Omdat de buurtregisseur en Eigen Haard partij trekken en onzorgvuldig en manipulatief handelen en het Meldpunt Zorg en Overlast deze informatie klakkeloos overneemt, krijgt Mevr. Samson de schuld, krijgt de rol als zondebok en wordt ze door de instanties gemangeld en geslachtofferd.

8 november 2007