

Het Heksenproces

Vonnis inde zaak Woningstichting Eigen Haard tegen Sharia Sherin Angel Samson d.d. 15-11-2007

De laatste tijd komt de rechtelijke macht steeds meer in opspraak met vonnissen die van geen kant deugen. Deze zaak kan er weer aan toegevoegd worden.

Het gaat hier om een kort geding, waarin per direct huisuitzetting werd geëist wegens ernstige overlast. In een uitvoerige en grondige analyse van de zaak (zie www.gedwongenverhuizing.nl), met als uitgangspunt het politierapport, wordt aangetoond dat het gaat om een burencolliciet waarbij de burenen elkaar wederzijds overlast verwijten. Mevr. Samson heeft veelvuldig geklaagd over structureel overlast door haar buurman. Zij wordt echter niet serieus genomen en de dubieuze klachten van haar burenen wel.

Het betreft o.a. illegale doorverhuur (woonfraude) lawaaioverlast, afluister met apparatuur, stalking, drugsgebruik, fietsen en vuilnis in het trapportaal en woekerende plantengroei in de tuin. Er is daaruit veel ruzie ontstaan. De overlast die de burenen van haar zouden ondervinden zijn niet structureel, maar betreffen conflictueuze incidenten waarbij mevrouw Samson soms heftig is uitgevallen. Haar burenen zijn alle instanties afgelopen en hebben daar allerlei verhalen opgehangen.

Uit de brieven van de burenen blijkt dat er best wel getwijfeld mag worden aan het waarheidsgehalte en ook aan hun geestelijke vermogens. Sommige opmerkingen komen nogal paranoia over. Er staan ernstige beledigingen en valse beschuldigingen in, zoals een steekpartij die nooit heeft plaats gevonden. Ze stellen haar voor als gestoord, gevaarlijk en gemeen. Uit niets blijkt dat ze gevaarlijk is.

Andere burenen en omwonenden nemen het voor haar op en er zijn inmiddels zo'n twintig geschreven steunverklaringen van hen binnen gekomen. Daarin wordt ook vermeld dat juist haar burenen overlast veroorzaken. Hoogst schandalig is dat Eigen Haard op basis van de brieven van de burenen die niet bestaande steekpartij aanvoert als triest dieptepunt. Een rechter mag zo'n beschuldiging nooit accepteren als dit geen geregistreerd juridisch feit is!! De rechter geeft echter Eigen Haard gelijk.

Hoogst bedenkelijk is de houding van de (plaatsvervangend) wijkagent Wieseman. Zelden is een rapport van een politiefunctieerend zo partijdig en stigmatiserend geschreven. Zij wordt stelselmatig als OV (overlastveroorzaker) aangeduid, terwijl de overlast van haar burenen overduidelijk zijn en door anderen wordt bevestigd. Hij wijst er op dat in de periode 1998-2004 30 meldingen zijn binnengekomen en suggereert daarmee dat het klachten van omwonenden over haar betreft. Hij vermeldt echter niet dat 22 van die klachten van haar zijn over overlast door haar burenen.

En dan zie je hoe het papegaaicircuit van machtige instanties om mevr. Samson heen sluiten. Van hoor en wederhoor is volstrekt geen sprake. Met feiten wordt zeer selectief omgegaan. De ridicule verklaringen van haar burenen worden serieus genomen en zij wordt helemaal niet serieus genomen. Uit het rapport blijkt dat hij degene is geweest die de burenen aanspoort om aangiftes te doen en dat hij ook bewerkstelligt dat het meldpunt Zorg en Overlast en Eigen Haard procedures tegen haar in gang zetten. Inmiddels is er een stevige klacht tegen deze wijkagent gedeponereerd bij de Commissie voor de Politieklachten.

Uit het vonnis van de voorzieningenrechter, R. Orobio de Castro, blijkt dat hij zich er wel erg makkelijk en snel van heeft afgemaakt. Hij refereert aan het incident op 23 oktober. Dat is in het politierapport nogal opgeblazen. Mevr. Samson heeft de dagvaarding voor de bodemprocedure voor huisuitzetting gekregen. Ze is daar boos over. Haar vriend is zeer verontwaardigd over wat zijn vriendin wordt aangedaan en dat is logisch. Ze willen de buurman er op aan spreken. Die weigert ze te spreken. Daarop bonst en schopt hij enige keren tegen de deur. Voor de rest is er niet veel aan de hand. De buurman doet aangifte op hoge poten. De deur zou beschadigd zijn. Getuigen verklaren echter dat er aan de deur niets te zien was en er zijn ook foto's van gemaakt, die dat bevestigen.

Het meldpunt Zorg en Overlast had echter al een verklaring van laatste kans beleid gegeven. Eigen Haard was inmiddels al snel ingelicht en maakte daarvan gebruik om direct een kort geding in werking te stellen op basis van het laatste kans beleid. In het huurcontract staat ook dat de huurder aansprakelijk is voor gedragingen van degenen die de huurder heeft toegelaten in de woning in strijd met het artikel betreffende overlast voor omwonenden.

Het gaat echter wel erg ver dat een huurder in alle opzichten wordt aansprakelijk gesteld voor gedrag van derden. En als het gaat om een boze reactie van een gast die alleen maar een paar keer uit terechte verontwaardiging tegen de deur bonst en schopt, dan is het wel ridicuul dat je dan meteen uit je huis wordt gezet. Meneer Orobio de Castro vindt echter van wel.

Hoe zit het in hemelsnaam met de huurbescherming in dit land als je huis wordt uitgezet voor het feit dat een boze gast een paar keer tegen de deur bonst en schopt? Ook voor de jurisprudentie betreffende de huurbescherming is het van algemeen belang dat er hoger beroep wordt aangetekend en dat de zaak in een bodemprocedure goed wordt uitgezocht.

De rechter heeft de stukken ook niet goed gelezen en ook de feiten niet goed afgewogen. Hij stelt dat er ernstige overlast is en dat er geen uitzicht op verbetering is. Uit alle documentatie blijkt dat mevr. Samson wel degelijk overlast heeft van haar burens. Er lijkt wat dat betreft ook geen uitzicht op verbetering is, zeker als zij van alles de schuld krijgt.

Vervolgens stelt de rechter: “De stelling van Samson dat die bewoners vuilnis en fietsen in de algemene delen van de panden neerzetten vormt geen rechtvaardiging voor het gedrag van Samson jegens die bewoners”. Het blijkt echter uit de vele brieven, niet alleen van haar, maar ook van andere omwonenden, dat vooral haar benedenbuurman véél meer overlast veroorzaakt, zoals hierboven ook vermeld. Wat te denken van de muziekwitvoeringen met zijn band met percussie en elektrische versterking in zijn woning, zoals ook blijkt uit de site www.cultuurweb.be. Jawel van maandag tot zondag en dat in een vrij gehorige woning van 50 m2, waar de buurman woont met zijn vrouw en twee dochters!

Als de rechter de brieven van die benedenbuurman eens goed gelezen had, had hij zich eens goed achter de oren moeten krabben. Die opgeblazen beschuldigingen en die paranoia! En als klap op de vuurpijl vergelijkt hij haar nog met Bilal. B. (.....) Het blijkt nergens uit dat ze zich schuldig gemaakt heeft aan roof en geweldpleging. Daar kan ze redelijkerwijze fysiek ook niet toe in staat geacht worden! Het is uit de brieven van de benedenbuurman al snel duidelijk dat hij een hetze tegen haar voert. Op basis van dit soort brieven, waarin mevr. Samson stelselmatig als ontoerekeningsvatbaar wordt gestigmatiseerd, stelt Eigen Haard in de dagvaarding: “Gedaagde schiet (ernstig) toerekeningsvatbaar in haar verplichting. (.....)”

De rechter refereert er ook aan dat mevr. Samson de hulp van de GGD heeft geweigerd. Maar als een buurtbewoner bemiddelt en een manager van de GGD aan de lijn krijgt die zegt dat de GGD een goed product levert, dan is er wel reden om aan de communicatieve vaardigheden bij de GGD te twijfelen. Uit de brieven blijkt echter dat mevr. Samson voortdurend om hulp vraagt als het gaat om de overlast die door haar burens wordt veroorzaakt. Eigen Haard beantwoordt niet of nauwelijks haar brieven en ook niet van buurtbewoners en een maatschappelijk werkster die de overlast bevestigen. Niet voor niets heeft Eigen Haard van de Nederlandse Woonbond als slechtste corporatie de zwarte bokaal gehad! En waarom wordt dan de GGD ingeschakeld alsof zij het probleem zou zijn?

De rechter concludeert tenslotte dat het voldoende aannemelijk is dat de bodemrechter een vordering tot ontbinding van de huurovereenkomst tussen Eigen Haard en Samson zal toewijzen. Dat is maar zeer de vraag. In een bodemprocedure zullen de zaken veel grondiger worden bekeken en heeft de verdediging veel meer tijd om zich er op voor te bereiden. Mevr. Samson werd plots door dit kort geding overvallen en het dubieuze politierapport werd op de zitting door Eigen Haard aangeboden zodat de advocaat daar geen antwoord op had. **De rechter had dat rapport daarom eigenlijk niet mogen accepteren. Ook schandalig is het dat de wijkagent dit vertrouwelijke rapport aan de tegenpartij ter beschikking stelde!**

19 november 2007, Harry Rijpkema
Saffierstraat 2-g, 1074 GR Amsterdam, 020-6712432, h.rijpkema2@kpnplanet.nl.