

## **Bestuurlijke corruptie in Stadsdeel Oud-Zuid**

**Oud-wethouder Ger de Visser (PvdA) verleent heimelijk hand- en spandiensten aan projectontwikkelaar Gerard Bakker.**

29 augustus 2003

Al geruime tijd speelt de affaire van de Gerard Bakkerpanden aan de Hendrick de Keijserstraat. Er is veel juridisch en bestuurlijk getouwtrek tussen Gerard Bakker, de bewoners en het stadsdeel, gepaard gaande met diverse juridische procedures. Gerard Bakker heeft de panden opgekocht om de kleine woningen te verbouwen en samen te voegen tot grote luxe koopappartementen. De bewoners willen er niet uit. 17 van de 60 huurders zijn inmiddels vertrokken en die woningen worden bezet door huurders met een tijdelijke contract. De andere 43 huurders verzetten zich tegen uitplaatsing en hebben een advocaat in de armen genomen.

Onlangs heeft Gerard Bakker een kort geding aangespannen tegen het stadsdeel aangespannen die hij op het laatste moment heeft teruggetrokken. Bakker stelt dat er afspraken met het stadsdeel gemaakt zijn over de renovatie, samenvoegingen en verkoop van de woningen. Het stadsdeel zou niet meewerken ten aanzien van de uitplaatsing van de bewoners en het verlenen van stadsvernieuwingsurgentie. Hoe het een en ander in zijn werk is gegaan blijkt uit de stukken van dit kort geding.

De panden zouden op 19 juni 2000 worden geveild. Gerard Bakker wilde de panden kopen als hij die kon verbouwen en als dure koopappartementen kon verkopen. Volgens de regels kon dat nog niet maar dat hing wel in de lucht gezien het nieuwe beleid dat werd gevoerd. Bakker nam hiertoe contact op met wethouder Ger de Visser (PvdA). In de brief van 6 juni van Bakker aan De Visser staat: "In het kader van de gesprekken die wij onlangs voerden over hoogwaardige renovatie en uitpanden, eventueel ook van woningen met werk- en/of praktijkruimte, verzoek ik u mij mede te delen of deze panden hiervoor in aanmerking zouden komen."

In een brief van 14 juni antwoordt De Visser dat de panden "in principe in aanmerking komen voor hoogwaardige renovatie (vernieuwbouw) en verkoop als vrije sector woningen." Hij stipt er bij aan dat bij 'beroep aan huis' (artsen, advocaten, etc) 40 % van de woonruimte voor de uitoefening van het beroep mag worden gebruikt. In geval van 'bedrijf aan huis' kan er eventueel met gebruik van het nieuwe artikel 19 WRO een vrijstelling van het bestemmingsplan worden gebruikt.

Andere gegadigden voor de panden waren niet op de hoogte van de mogelijkheid van het lucratieve uitpanden van de panden en zo kon Bakker de panden voor een voordelige prijs opkopen.

In een brief van 29 juni van Bakker aan De Visser staat:

"Hierbij delen wij u mede dat wij op de veiling van 19 juni jl. bovengenoemde bouwblokken hebben aangekocht. Wij danken u voor uw bevestiging d.d. 14 juni 2000 en zullen in de komende maand een architectenselectie houden en daarna de plannen met voortvarendheid ontwikkelen. Wij stellen er prijs op van u een projectmanager aangewezen te krijgen om deze ontwikkeling zorgvuldig te kunnen aanpakken."

In een brief van 31 juli deelt H. Starreveld Hoofd Nieuwbouw en Woningverbetering mede dat Mevrouw Vincent de projectleider is. Dit is pikant want Mevrouw Vincent is de echtgenote van de toenmalige deelraadslid Jos Maas van de eenmansfractie ZP-belangen Jos Maas, die na een conflict om de leiding in de partij is afgescheiden van de fractie Theo Keijser. Destijds is wel eens aan de orde gesteld of er geen sprake kon zijn van ongewenste belangenverstrengeling. Immers, de combinatie raadslid en medewerker van het stadsdeel is niet toegestaan. De Visser vond het in dit geval echter geen probleem dat de partner van een medewerker raadslid is. Jos Maas is later lid geworden van de PvdvA en kwam op de verkiezingslijst van voorjaar 2002 op een niet verkiesbare plaats. Wel probeerde hij met een campagne voldoende voorkeursstemmen te krijgen, hetgeen hem niet lukte. Hij kwam wel in het afdelingsbestuur van de PvdA.

De raadsleden waren van deze afspraken niet op de hoogte, maar die speelden wel een rol bij de behandeling van de Partiële Huisvestingsverordening op 29 november 2000.

De Visser stuurt op 15 november 2000 een brief aan Gerard W. Bakker Projectadviezen BV, t.a.v. Leo C.F. Bosch met de volgende mededeling:

“Op grond van de vigerende Huisvestingsverordening zijn de door u gewenste samenvoegingen van woningen in de Pijp niet toegestaan. Momenteel is een nieuwe partiële huisvestingsverordening voor het hele stadsdeel Amsterdam Oud Zuid in voorbereiding. De planning is dat deze 29 november aanstaande wordt besproken. In dit concept wordt eveneens uitgegaan van de mogelijkheid om woningen samen te voegen waardoor woningen ontstaan met een woonoppervlakte van maximaal 100m<sup>2</sup>. Hierbij wordt geen uitzondering gemaakt voor woonwerkwoonwoningen.”

De oppositie had grote moeite met de raadsvoordracht van de wethouder. De mogelijkheid van samenvoeging en splitsing betekende dat er veel bewoners van de kleinere woningen worden geprest te verhuizen en het verlies van woningen uit de kernvoorraad. GroenLinks kwam met een motie inhoudende dat alleen woningen tot 40m<sup>2</sup> konden worden samengevoegd. De woningen van de Hendrick de Keijserpanden waren circa 45m<sup>2</sup>. De Visser ontraadde deze motie, met als argument de juridische consequenties. De motie werd verworpen met 14 tegen 13 stemmen. Pikant is het feit dat het SP-raadslid Cor Zegstroom (overgegaan in Vrije Socialisten) niet aanwezig was, anders waren de stemmen gestaakt en had ZP-belangen alvorens het opnieuw in stemming werd gebracht een flinke actie in petto.

Achteraf kunnen we niet vaststellen wat de stemming was geweest als de raadsleden geweten hadden van de afspraken van Ger de Visser met Gerard Bakker.

De behandeling van de Nota Wonen in de raad is ook relevant voor deze affaire. Deze werd besproken in de raadscommissie ROW van 5 juni 2001. Deze nota impliceerde het streven om de woningen tot 50m<sup>2</sup> in de Pijp terug te brengen van 43 % naar 25 %. Van de 20.000 woningen is dat 2600 woningen. Ook in de Schinkel- en Hoofddorppleinbuurt is er een voornemen tot verminderen van kleine woningen. Dat gaat niet zonder gedwongen verhuizingen. ZP-belangen verspreidde een flyer in het hele stadsdeel waarin zij dit aan de kaak stelde en riep de bewoners op om naar de zitting van de commissie te komen. De Visser noemde deze flyer leugenachtig en fascistoïde. Dit werd natuurlijk een rel in de media. De Visser onderbouwde zijn bewering niet en onjuiste feiten zijn ook niet te vinden in de Flyer. Toen ik aan de beurt was voor het inspreken stelde ik dan ook dat de wijze waarop De Visser ZP-belangen verdacht maakte als fascistoïde gekenmerkt kon worden.

De Visser ontkende dat er sprake was van gedwongen verhuizingen, want er is sprake van huurbescherming. Hij beschuldigde ZP-belangen er van dat zij mensen op een hetzerige manier ronselde door met “totale flauwekul als ontruiming te dreigen.”

De stukken betreffende de panden Hendrick de Keijserstraat laten echter zien dat er van gedwongen verhuizing wel degelijk sprake is. Uit de diverse stukken van Bakker aan de bewoners blijkt dat hij onvolledige en onjuiste informatie geeft over de onvermijdelijke uitplaatsing. Als de bewoners meewerken dan hebben zij recht op herhuisvesting in het kader van de herstructurering. Daar moeten ze natuurlijk wel aan meewerken. Dat er volgens de huurwet de instemming van 70 % van de bewoners nodig is vermeldt hij niet. Onwaarschijnlijk is het dat zijn argument in het aangespannen kort geding, dat hij de panden nodig heeft voor eigen gebruik gehonoreerd wordt door de rechter.(.....)

Het is toch wel merkwaardig dat een ‘sociaal-democratisch’ bestuurder op een dergelijke dubieuze wijze hand- en spandiensten verleent aan een van de meest beruchte huizenspeculanten / projectontwikkelaars in Amsterdam. Ger de Visser wilde eigenlijk een nieuwe ambtsperiode, maar in het najaar 2001 gaf hij te kennen er van af te zien. Er zijn speculaties waarom hij er van afzag.

Harry Rijpkema, Saffierstraat 2-5 1074 GR Amsterdam, Tel./fax: 0206712432, email: h.j.rijpkema@wanadoo.nl