

Aan de politieke partijen van Stadsdeel Westerpark en overige bij het bestuur betrokkenen

Bij deze vraag ik uw aandacht voor het volgende:

De afgelopen maanden is er in uw stadsdeel gesloopt zonder sloopvergunning (ook asbest) en gebouwd zonder bouwvergunning.

Het gaat met name om het adres 1^e Kostverlorenkade 12-4.

De heer Nico C. van der Knoop heeft daar een zolderberging.

De eigenaar/beheerder van de woning wilde een deel van de zolderberging van de heer Van der Knoop gebruiken om die om te bouwen tot woonbestemming en te verkopen.

De heer Van der Knoop weigerde dit.

Vervolgens dreigde de eigenaar met een gang naar de rechter en de heer Van der Knoop nam een advocaat om zich te verdedigen.

In plaats van de gang naar de rechter vond de eigenaar een snellere weg: hij stuurde er gewoon een ploeg slopers op af en nam de zolderberging in beslag, sloopte de bergingen inclusief de inrichting en gebruikte daar notabene de trapleer bij van de heer Van der Knoop. In de zolderberging bevond zich asbest. Volgens de regelgeving hoort dit gesloopt te worden door een gecertificeerd bedrijf en ook hoort men bij sloop eerst het asbest te verwijderen. Ook deze regels werden uiteraard genegeerd. Daags na de sloop is de situatie door de bewoner gefilmd en deze beelden zijn aan de bouwinspectie overlegd.

De heer Van der Knoop riep de hulp in van de bouwinspectie van het Stadsdeel. Hij werd verwezen naar inspecteur A.de Wijn. Deze heeft echter geen actie ondernomen, ook niet na herhaald verzoek. De inspecteur beweerde voorts dat alle vergunningen in orde waren. Dat bleek niet het geval. Bij de eerste check van de vergunningen, die ik namens de bewoner deed, kreeg ik een asbestvrijgave rapport te zien van een ander adres. De inspecteur vertelde me dat er slechts steekproefsgewijs wordt gecontroleerd en dat hij e.e.a. zou uitzoeken. Anderhalve week later belde hij me op voor een excursie over hoe asbest verwijderd wordt, maar geen woord over de vergunningen of rapporten. Na bestudering van de filmbeelden van de sloop vroeg hij zich af of ik me misschien vergist had in het materiaal. Bij een tweede check van de vergunningen liet hij me niet toe. Als reden noemde hij dat ik zijn belang mogelijk wilde schaden. Ook wilden de andere inspecteurs me niet toe laten. Mijn eis, noch de eis van mr. Veenstra, de advocaat van de heer van der Knoop, dat de bouw zou worden stilgelegd werd niet ingewilligd.

Er volgde een onderzoek op verzoek van de plaatsvervangend secretaris van het Stadsdeel naar onder meer het functioneren van de bouwinspecteur door de heer Lemmers. Het memo dat bouwinspecteur De Wijn schreef d.d. 23 november 2006 wordt gezien als de zienswijze van het Stadsdeel. In de memo staan talrijke onwaarheden over de zaak.

De bouwinspecteur verzoekt de beheerder Zeilstra Beheer B.V. de bouw te staken. Die gaat daarmee niet akkoord en blijft gewoon door bouwen. Pas na een herhaald verzoek, nu via de heer Lemmers wordt de bouw op 27 november 2006 stilgelegd. Overigens blijft de aannemer gewoon doorgaan met de bouw. Hij probeert de bewoner op donderdag 30 november om te kopen om elektra door te trekken.

De Bouwinspectie is van plan alsnog de vergunningen te verstrekken, nu de bouw reeds voltooid is. Dit ondanks het feit dat Zeilstra Beheer B.V. de ruimte op onoorbare wijze in bezit heeft gekregen. In het memo van bouwinspecteur de Wijn staat: "Gezien er al eerder acht zolderetages zijn vergund zal de vergunning van deze etage van onze kant ook positief uitvallen voor de aanvrager/eigenaar".

De heer Van der Knoop heeft alleen en met anderen diverse keren geprobeerd om aangifte te doen bij politiebureau Houtmankade en werd telkens verwezen naar de Buurtregisseurs. Die weigerden de aangifte op te nemen, zodat uiteindelijk op 17 november 2006 rechtstreeks aangifte is gedaan bij mr. De Wit de Hoofdofficier van Justitie.

In verband met het illegaal slopen van asbest laat de Arbeidsinspectie weten dat ze alle rapporten heeft opgevraagd bij hoofdaannemer Staartjes en La Grouw. Wel is er een inventarisatie van de asbest, maar voor het adres Kostverlorenkade 4-hoog is er geen asbestvrijgave rapport overlegd. Ook de door de bouwinspecteur eerder geschetste werkwijze omtrent de verwijdering klopt niet. Volgens de heer De Wijn hoefde er op Kostverlorenkade 12-4 niet eerst het asbest te worden verwijderd, omdat de vergunning (niet aanwezig) voor 1 maart 2006 zou zijn afgegeven. Inspecteur Abswoude zei letterlijk: "die bouwinspecteur weet er niets van. De werkwijze bij het verwijderen van asbest is al jaren hetzelfde. Er geldt de regel: eerst het asbest verwijderen door een gecertificeerd bedrijf en dan de rest".

Met de geschetste verwijdering van asbest is er dus een milieudelict gepleegd.

Het geval Kostverlorenkade staat mogelijk niet op zichzelf. Inspecteur De Wijn geeft al aan dat er op acht andere zolderetages is gebouwd. Zeilstra Beheer B.V. liet eerder per brief aan de bewoners weten dat zij het niet eens is met de door het Stadsdeel voorgeschreven wijze omtrent het verwijderen van asbest. Het ziet er naar uit dat Zeilstra Beheer een goedkopere manier heeft gevonden: deels legaal en deels illegaal.

De bouwinspectie heeft aan het milieudelict en aan de illegale sloop en bouw actief meegewerkt. Niet alleen door het onthouden van steun aan de bewoner, maar ook door het verkeerd voorlichten over sloopvergunningen (waaronder asbestsloop) en bouwvergunningen die bij nadere controle er niet waren en over de procedures en werkwijze. Saillant detail is dat het stadsdeelkantoor verbouwd wordt door dezelfde aannemer Staartjes en La Grouw.

In verband met bovenstaande verzoek ik het Stadsdeel om steun.

1. Allereerst voor Nico C. Van der Knoop. Hij wil zijn zolderberging terug en schadevergoeding voor de vernielde inrichting.
2. Voor de overige bewoners. Het ligt voor de hand dat er meer gedupeerden zijn. Misschien dat het Stadsdeel dit wil onderzoeken.

3. Om te verhinderen dat dergelijke milieudelicten en overige incidenten in de toekomst niet meer voorkomen, onder meer door de bouwinspectie op te dragen voortaan op de juiste wijze te controleren en eventueel maatregelen te treffen.

Hoogachtend,

P.H.T.E.Vliegen

Bijlagen:

1. Aangifte bij de Officier van Justitie, onder meer wegens vernieling en illegale sloop van asbest.
2. Memo Bouwinspecteur A.de Wijn als “zienswijze” van Stadsdeel Westerpark.